

ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ, КАНДИДАТА И МЕНТОРА ЗА ИЗРАДУ  
ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Естетика новинарске путописне репортаже у међуратној српској књижевности

Кандидат: мр Жаклина Дувњак-Радић

I	ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ
1.	Датум и орган који је именовао комисију 09.07.2012. Наставно-научно веће Филозофског факултета у Новом Саду
2.	Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назива уже научне области за коју је изабран у звање, датума избора у звање и назив факултета, установе у којој је члан комисије запослен: <ul style="list-style-type: none"><li>• др Владимир Гвозден, доцент за ужу научну област Светска и компаративна књижевност са теоријом књижевности, изабран у звање 14.07.2011, Филозофски факултет, Универзитет у Новом Саду -- ментор</li><li>• др Слађана Јаћимовић, доцент за ужу научну област Књижевност, изабрана у звање 20.05.2008, Учитељски факултет, Универзитет у Београду</li><li>• др Гојко Тешић, редовни професор за ужу научну област Српска и јужнословенска књижевност са теоријом књижевности, изабран у звање 01.10.2011, Филозофски факултет, Универзитет у Новом Саду</li></ul>
II	ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ
1.	Име, име једног родитеља, презиме: <b>Жаклина (Иво) Дувњак-Радић</b>
2.	Датум и место рођења, општина, република: 06.07.1975. Нови Сад, општина Нови Сад, Република Србија
3.	Датум одбране, место и назив магистарске тезе: 05.07.2010. Филозофски факултет, Нови Сад, <i>Проблем фикционалности аутобиографске прозе: аутобиографска проза 19. века (Ненадовић – Игњатовић – Матавуљ)</i>
4.	Научна област из које је стечено академско звање магистра наука: Наука о књижевности
5.	Приказ научних стручних радова са оценом: <i>Аутобиографија, фикција и ја: проблем фикционалности аутобиографске прозе</i> , Службени гласник, Београд, 2011. Ова монографска публикација непосредно препоручује кандидаткињу за израду докторске дисертације о наведеној теми, јер је у питању темељан рад из теорије жанра аутобиографије, који је, као такозвани жанр сведочења, близак путопису. У књизи ауторка обрађује низ битних питања и за изучавање путописне репортаже као жанра (статус субјекта, значај медија, однос фикције и стварности, проблем историјске поетике).  „Елементи фикционалности у Доситејевој аутобиографији“, рад са научног скупа <i>Доситејеви дани</i> (10.07.2011, Кулпин), у штампи у зборнику <i>18. столеће</i> , књ. 9, Друштво за проучавање 18. века, књ. 9, Друштво за проучавање 18. века, Завод за културу Војводине, Нови Сад. Рад отвара битна питања о жанру аутобиографије, који је сродан жанру путописа, а у случају Достеја Обрадовића постоји и важан путописни слој у делу <i>Животу и прикљученија</i> .  Ови радови показују да кандидаткиња поседује видико познавање грађе коју је истраживала, али и релевантних књижевнотеоријских приступа, уз помоћ којих уме да традицију осветли на нов начин. Они су методолошки и тематски у непосредној вези са темом докторске дисертације.
<b>НАПОМЕНА:</b> Приказ треба да садржи пуне називе научних и стручних радова, где и када су објављени, имена коаутора и кратак опис садржине радова, са експлицитном оценом да ли радови припадају или не	

припадају ужој научној области из које је докторска дисертација, односно да ли су радови у вези са докторском дисертацијом.

### **III ОБРАЗЛОЖЕНИ КРИТЕРИЈУМИ И РАЗЛОЗИ НА ОСНОВУ КОЈИХ СЕ ЗАСНИВА ПОЗИТИВНА ОЦЕНА ДА ЈЕ КАНДИДАТ ПОДОБАН ДА РАДИ ДИСЕРТАЦИЈУ**

Још од избора теме за магистарски рад, развијало се интересовање мр Жаклине Дувњак-Радић за нефикционалну прозу, инспирисано како њеним теоријским интересовањима у духу савремене парадигме у науци о књижевности, али и личним професионалним ангажманом у новинарству и медијима. Стога се може тврдити да предложена тема сажима њена досадашња интересовања за теорију књижевности и питања нефикционалне прозе. Монографска публикација *Аутобиографија, фикција и ја: проблем фикционалности аутобиографске прозе* (2011), настала на основу магистарског рада одбрањеног на Филозофском факултету у Новом Саду 2010. године, јесте најбоља препорука за кандидаткињу. У питању је зрело и аргументовано тумачење жанра који је најближи путопису, премда ауторка отвара и питање путописног дискурса који је присутан у делима С. Маравуља и М. Ненадовића. Поврх свега, мр Жаклина Дувњак-Радић досадашњима радом и познавањем примарне и секундарне литературе показује да јој је ова тема блиска и да је подобна да јој приступи.

### **IV ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА НАПОМЕНА:**

Ментор доц. др Владимир Гвозден објавио је две књиге посвећене путописној тематици у раздобљу којим планира да се бави мр Жаклина Дувњак-Ракић. Књига *Јован Дуђић путописац* (2003) бави се другом страном стваралаштва овог песника и једина је монографска публикација посвећена његовим путописима. Књига *Српска путописна култура 1914-1940*. прерађена је докторска дисертација која се бави културолошким и естетским аспектима путописне праксе у српској међуратној књижевности, а дотиче и проблем естетике путописне репортаже. Осим тога, др Владимир Гвозден је објавио низ радова о теорији путописа у релевантним часописима и зборницима на српском и на енглеском језику, што га препоручује за ментора у изради ове докторске дисертације.

### **V ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ:**

ОЦЕНА:

#### 1. формулације назива тезе (наслова)

Наслов *Естетика новинарске путописне репортаже у међуратној српској књижевности* утврђен је током консултација са потенцијалним ментором. Термин „међуратна српска књижевност“ је прихваћен од радова Предрага Палавестре и других проучавалаца; „путописна репортажа“ је устаљена ознака за путописне текстове који се појављују у новинама и часописима, а њих су у осовм раздобљу писали сви значајнији аутори (М. Црњански, С. Винавер, Р. Петровић, С. Краков. Г. Божовић); термин „естетика“ овде означава, у кантовском оквиру, потребу да се истраже они аспекти путописних репортажа који превазилазе њихову пуку информативност, дакле реч је о поступцима књижевног обликовања. Колико је ово важна тема потврђује и дискусија, вођена двадесетих и тридесетих година 20. столећа између Хермана Броха, Ђерђа Лукача и Егона Ервина Киша, а која је допринела и утемељењу теорије путописне репортаже која инсистира и на њеној естетици. Укупно узев, формулација јасно открива намере истраживача и садржи термине који су утемељени у науци о књижевности.

#### 2 предмета (проблема) истраживања

Поетика и литерарност новинарске путописне репортаже у српској књижевности између два светска рата, а на примеру текстова неких од наших значајних писаца-путописаца-новинара (М. Црњански, С. Винавер, Р. Петровић, Р. Драинац, С. Краков, Г. Божовић, Д. Васић) који су објављивали у различитим новинама у Србији (пре свега *Политика*, *Време*, *Правда*) јесте важан истраживачки проблем који заслужује пуну пажњу и наше време, када се кристалисала свест да је књижевни феномен знатно шири од оног какав је дефинисао ранији белетристички модел науке о књижевности. Упознавање књижевних домета и књижевних тема новинарског путописа (односно његове естетике), осветлиће начине на који су се укрштале модернистичка књижевност и водећи медиј тог раздобља, поготово у контекст авангардног померања жанровских граница. Иако постоје радови о путопису, у њима се није обраћала пажња на жанр путописне репортаже, што је проблем који заслужује да буде истражен.

#### 3 познавања проблематике на основу изабране литературе

Кандидаткиња је у својој пријави навела узорак на којем ће вршити истраживање, на основу чега

закључујемо да она влада грађом српске међуратне путописне репортаже, као и досадашњом литературом о том раздобљу. Она је такође навела низ релевантних теоријских студија (С. Пековић, Г. Тешић, В. Голубовић, С. Јаћимовић, В. Гвозден), које ће чинити окосницу секундарне литературе у овом истраживању. Осим тога, она је навела 81 библиографску јединицу која се односи на теоријску литературу везану за проблематику жанрова сведочења и укрштања књижевности и других медија. Наведено показује да се кандидаткиња одлучила за ову проблематику након што се подробно упознала са њеним различитим димензијама. Кандидаткиња у потпуности познаје литературу (примарну и секундарну) која ће бити предмет анализе, интерпретације и критичког одмеравања, што је показала и својим магистарским радом, али и списком литературе, и њеним коментарисањем, уз пријаву за докторску дисертацију. И сам списак основне и секундарне литературе који је, уз своју пријаву теме дисертације, приложила кандидаткиња сведочи о њеној изузетној обавештености.

1. Божовић, Григорије, *Чудесни кутови*, прир. Гојко Тешић, Јединство, Приштина, 1990.
2. Васић, Драгиша, *Утисци из Русије*, Геца Кон, Београд, 1928.
3. Винавер, Станислав, *Беч: стаклена башта на Дунаву*, прир. Гојко Тешић, Народна књига, Београд, 1999.
4. Винавер, Станислав, *Европа у врењу*, прир. Петар Милосављевић, Дневник, Нови Сад, 1991.
5. Винавер, Станислав, „Србовање у Германији“, *Време*, 1925.
6. Драинац, Раде, *Лепоте и чуда Париза: европски путописи и репортаже*, прир. Гојко Тешић, *Дела*, т. VII, Завод за уџбенике и наставна средства, Београд, 1999.
7. Драинац, Раде, *Путојем, путојем, Дела*, т. VI, Завод за уџбенике и наставна средства, Београд, 1999.
8. Краков, Станислав, „Кроз јужну Србију“, Београд, 1926.
9. Петровић, Растко, *Путописи*, („У сенци наших задужбина“, „Велика Шпанија пред коридама“, „Аеропланом до Цариграда“, „Битински пастир“, „Дани у Либији“), Београд, 1969.
10. Црњански, Милош, *Путописи*, I и II, („Писма из Париза“, „У земљи тореадора и сунца“, *Наша небеса* „У Хортијевој Мађарској“, „Хаџилук на Крф, до плаве гробнице“, „У Шпанији 1937“, „На путу у поларне крајеве“), *Дела Милоша Црњанског*, прир. Никола Бертолино, т. VIII, IX, *Задужбина Милоша Црњанског – БИГЗ – СКЗ – L'Age d'Homme*, Београд-Lausanne, 1995.

Као секундарну литературу везану за теме и проблеме у дисертацији, кандидаткиња мр Жаклина Дувњак-Радић ће консултовати следеће изворе:

#### Посебна литература:

1. Аврамовић, З. М., *Политика и књижевност у делу Милоша Црњанског*, Време књиге, Београд, 1994.
2. Вашалић, Драгана „Париз на операционом столу: естетика путописних репортажа Рада Драинца“, *Златна греда*, дец. 2010, год. 10, бр. 110, 47-51
3. Вучковић, Радван, „Путописи Станислава Винавера и Милоша Црњанског о Немачкој“, у: *Књига о путопису*, Пековић Слободанка (ур.), Институт за књижевност и уметност, Београд, 2001.
4. Гвозден, Владимир, *Српска путописна култура 1914-1940: студија о хронотопичности сусрета*, Службени гласник, Београд, 2011
5. Гвозден, Владимир, „Тензије путописа“, *Чинови присвајања*, Светови, Нови Сад
6. Гвозден, Владимир, „Књижевна путовања“, *Теоријско-историјски преглед компаратистичке терминологије код Срба I*, ур. Б. Стојановић-Пантовић, Београд, 2006.
7. Голубовић, Видосава, „Путописна репортажа Милоша Црњанског“, у: *Књига о путопису*, Пековић Слободанка (ур.), Институт за књижевност и уметност, Београд, 2001.
8. Дучић, Јован, „Јован Дучић о својим путописима“, *Преглед*, Сарајево, бр. 97, 1932, стр. 442
9. Дучић, Јован, *Моји сапутници, књижевна обличја (Прилози: критике, чланци, белешке)*, прир. Живорад Стојковић, Свјетлост, Сарајево, 1969, стр. 112
10. Јаћимовић, Слађана, „Ходочашће кроз велики заборав (Станислав Краков, Кроз Јужну Србију)“, у: *Књижевност Старе и Јужне Србије до другог светског рата*, САНУ. Институт за књижевност и уметност, 3, 2001, стр. 219-220
11. Јаћимовић, Слађана, „Плава гробница и крстаче окренуте наопако – три крфска путописа Милоша Црњанског“, у: *Књига о путопису*, Пековић Слободанка (ур.), Институт за књижевност и уметност, Београд, 2001.
12. Јаћимовић, Слађана, *Путописи српске авангарде*, Српска књижевна задруга, Београд, 2005.
13. Новаковић, Б., *Од путешествија до модерног путописа*, Избор српског путописа, Нови Сад –

Београд, 1961.

14. Станојевић, Добривоје, „Сусрет небеса и воде: Стилско-реторички поступци у Писмима из Париза Милоша Црњанског“, у: *Књига о путопису*, Пековић Слободанка (ур.), Институт за књижевност и уметност, Београд, 2001.
15. Цар, Марко, „Новине и новинари“, *Покрет*, бр. 23-24, 1924, стр. 392.

#### Речници:

1. Живковић, Драгиша, ур., *Речник књижевних термина*. Београд, Нолит, 2. изд., 1992.
2. Радоњић, Саша, *Речник српске путописне прозе*, Соларис, Нови Сад, 1995.
3. Стојановић, Пантовић Бојана; Радовић, Миодраг; Гвозден, Владимир, *Прегледни речник компаратистичке терминологије*, Академска књига, Нови Сад, 2011.

#### Тематски зборници:

1. *Два века српског новинарства*, Монографија, Институт за новинарство, Београд, 1992.
2. *Естетика и теорија информације*, приредио Умберто Еко, превела Цвијета Јакшић-Јосић, Просвета, Београд, 1977.
3. *Коментар и приповедање, прилози поетици приповедања у српској књижевности*, Иванић Душан (ур.), Центар за научни рад, Филолошки факултет Универзитета, Београд, 2000.
4. *Књига о путопису*, Пековић Слободанка (ур.), Институт за књижевност и уметност, Београд, 2001.
5. *Књижевни родови и врсте - теорија и историја*, Институт за књижевност, Београд, I, 1990.
6. *Књижевност Старе и Јужне Србије до другог светског рата*, САНУ, Институт за књижевност и уметност, 3, 2001.
7. *Љубомир Ненадовић и српска путописна традиција*, Филолошки факултет, Приштина, 1995.
8. *Милош Црњански: зборник радова*, Београд, 1996.
9. *Научни састанак слависта у Вукове дане, Српска аутобиографска књижевност*, књ. 27/1, МСЦ, Београд, 1998.
10. *Станислав Винавер: зборник радова*, Београд, 1990.
11. *Упоредна истраживања*, Институт за књижевност и уметност, Београд, I, 1976.

#### Општа теоријска литература:

1. Александар, Викторија, *Социологија уметности*, Сіо, 2007.
2. Аристотел, *О песничкој уметности*, прев. Милош Н. Ђурић, Дерета, Београд, 2002.
3. Бал, Мике, *Наратологија*, прев. Растислава Мирковић, Народна књига – Алфа, Београд, 2000.
4. Барт, Ролан, *Књижевност. Митологија. Семиологија*, прев. Иван Чоловић, Нолит, Београд, 1979.
5. Барт, Ролан, *Царство знакова*, прев. Ксенија Јанчин, „Аугуст Цесарец“, Загреб, 1989.
6. Бахтин, Михаил, *Аутор и јунак у естетској активности*, прев. Александар Бадњаревић, Братство–јединство, Нови Сад, 1991.
7. Бахтин, Михаил, „Облици времена и хронотопа у роману“, *О роману*, прев. Александар Бадњаревић, Братство–јединство, Нови Сад, 1991.
8. Бахтин, Михаил, „Смелије се користити могућностима“, *Домети*, Сомбор, 1997, вол. 24, 90-91, 43-50.
9. Бенвенист, Емил, *Проблеми опште лингвистике*, Нолит, Београд, 1975.
10. Битор, М., Путовање и писање, *Поља*, Нови Сад, LIV, бр. 455, 2009, стр. 95-108.
11. Бугарски, Ранко, *Лица језика, XX век*, Београд, 2001, стр. 101-186;
12. Бугарски, Ранко, *Нова лица језика, XX век*, Београд, 2001, стр. 157-250.
13. Бурдије, Пјер, *Правила уметности*, Светови, Нови Сад, 2003.
14. Бут, Вејн, *Реторика прозе*, прев. Бранко Вучићевић, Нолит, Београд, 1976.
15. Ван Тигем, Пол, *Упоредна књижевност*, Научна књига, Београд, 1955.
16. Велек, Рене-Ворен, Остин, *Теорија књижевности*, Нолит, Београд, 1965.
17. Гвозден, Ерор, „Поредбене студије и социологија књижевности“, *Наслеђе*, год. 4, бр. 8, 2007, 169–187.
18. Гвозден, Владимир, „Полазишта и циљеви имаголошког проучавања књижевности“, *Зборник Матице српске за књижевност и језик*, Нови Сад, 2011, вол. 49, бр. 1-2, стр. 211-224.

19. Гиљен, К., *Књижевност као систем - огледи и теорија књижевне историје*, Нолит, Београд, 1982.
20. Гоцини, Ђовани, *Историја новинарства*, Цлио, Београд, 2002.
21. Деретић, Јован, *Пут српске књижевности – идентитет, границе, тежње*, Српска књижевна задруга, Београд, 1996.
22. Дуда, Д., “Остављено весло на Галији нације - књижевни модернизам и култура путовања”, *Реч*, бр. 73 (19), 2005, стр. 97-117
23. Еко, Умберто, *Култура, информација и комуникација*, Нолит, Београд, 1973.
24. Еко, Умберто, *Метафора*, Народна књига - Алфа, Београд, 2004.
25. Ескарпи, Робер, *Социологија књижевности*, прев. Б. Гагро, Загреб, 1970 (ор. 1958)
26. Essentials of the theory of fiction, ур. Hoffman, Michael J., Durham, London, Duke University Press, 1988.
27. Женет, Жерар, *Фигуре*, прир. Мирјана Миочиновић, Вук Караџић, Београд, 1985.
28. Животић, Радомир, *Реторика и политика*, Београд, 1997.
29. Изер, Волфганг, „Чинови фингирања или што је фиктивно у фикционалном тексту?“, прев. М. Бобинац, *Умјетност ријечи*, XXXI (1987), 4, Загреб.
30. Јакобсон, Роман, *Огледи из поетике*, Београд, 1978.
31. Јакобсон, Роман, *Лингвистика и поетика*, Нолит, Београд, 1966.
32. Јаус, Ханс Роберт, *Естетика рецеиције*, Нолит, Београд, 1978.
33. Кизније, Ж., *Етнологија Европе*. Београд-Земун: Библиотека XX век, 1996.
34. Константиновић, Зоран, *Увод у упоредно проучавање књижевности*, Београд, 1984.
35. Курцијус, Ернст Роберт, *Европска књижевност и латински средњи век*, прев. Јосип Бабић, СКЗ, Београд, 1996.
36. Лешјић, Зденко, *Језик и књижевно дело*, „Веселин Маслеша“, Сарајево, 1971.
37. Лихачов, Д. С., „Поетика уметничког времена“, *Поетика старе руске књижевности*, прев. Димитрије Богдановић, СКЗ, Београд, 1972.
38. Лич, Едмунд, *Култура и комуникација*, Просвета, Београд, 1983.
39. Ломпар, Мило, *Аполонови путокази*, Службени лист СЦГ, Београд, 2004.
40. Лотман, Јуриј, *Структура уметничког текста*, Нолит, Београд, 1976.
41. Марино, А., *Поетика авангарде - авангардне естетске тенденције*, Народна књига, Београд, 1998.
42. Марчетић, Адријана, *Фигуре приповедања*, Народна књига, Београд, 2003.
43. Марчетић, Адријана, *Историја и прича*, Завод за уџбенике, Београд, 2009.
44. Марчетић, Адријана, „Женетова теорија приповедања“, *Зборник Матице српске за књижевност и језик*, књ. 49 (2001), св. 1-2, Нови Сад.
45. Матицки, Миодраг (ур.), *Свој и туђ: Слика другог у балканским и средњоевропским књижевностима*, Београд, 2006.
46. Милић, Н., „Појам хибридног жанра у савременим књижевним теоријама“, у: *Књижевни родови и врсте - теорија и историја*, Београд: Институт за књижевност, И, 1990.
47. Младенов, Марин, *Новинарска стилистика*, Научна књига, Београд, 1980.
48. Норрис, Дејвид А., „Фиктивност у (не)фиктивном свету“, *Научни састанак слависта у Вукове дане, Српска аутобиографска књижевност*, књ. 27/1, МСЦ, Београд, 1998.
49. Палавестра, Предраг, *Историја модерне српске књижевности - златно доба 1892-1918*, Српска књижевна задруга / СКЗ, Београд, 1986.
50. Пековић, Слободанка, “Путопис - условљеност жанра”, у: *Књига о путопису*, Београд: Институт за књижевност и уметност, 2001.
51. Петковић, Новица, *Публицистичка стилистика*, Завод за уџбенике и наставна средства Републике Српске, Српско Сарајево, 2002.
52. Петковић, Новица, *Од формализма ка семиотици*, Београд, 1984.
53. Петковић, Новица, *Језик у књижевном делу*, Београд, 1975.
54. Pichois, С., Roussey, А., *Компаративна књижевност*, Матица хрватска, Загреб, 1973
55. Половина, Весна, „Метасемантика коментара у наративно-уметничком тексту“, *Коментар и приповедање, прилози поетици приповедања у српској књижевности*, ур. Душан Иванић, Центар за научни рад, Филолошки факултет Универзитета, Београд, 2000.
56. Пуле, Жорж, „Полазна тачка“, прев. Сретен Марић, *Човек, време, књижевност*, Нолит, Београд,

- 1974, 351-376.
57. Рансијер, Жак, *Политика књижевности*, Адреса, Нови Сад, 2008.
  58. Ricoeur, Paul, „Метаморфоза заплета“, прев. Гордана Омејец, *Увод у нартологију*, ур. Златко Крамарић, Издавачки центар Ревиија, Осијек, 1989.
  59. Rimmon-Kenan, Shlomith, „Нарација. Разине и гласови“, прев. Златко Крамарић, *Увод у нартологију*, ур. Златко Крамарић, Издавачки центар Ревиија, Осијек, 1989.
  60. Рот, Никола, *Знакови и значења*, Нолит, Београд, 1982.
  61. Серл, Џон Р., „Логички статус фикционалног дискурса“, прев. Габријела Буљан, *Коло*, бр. 2, Матица хрватска, 2004.
  62. Солар, Миливој, „Појам приче“, *Идеја и прича. Аспекти теорије прозе*, Знање, Загреб, 1980.
  63. Солар, Миливој, „Истина књижевности“, *Идеја и прича, Аспекти теорије прозе*, Знање, Загреб, 1980.
  64. Солар, Миливој, *Пићања поетике*, Школска књига, Загреб, 1971.
  65. Старобински, Жан, *Критички однос*, прев. Иван Димић, Издавачка књижарница Зорана Стојановића, Сремски Карловци, 1990.
  66. Стефановић, Мирјана Д., „Путопис као књижевна врста“, *Књижевна историја*, Универзитет у Новом Саду, Филозофски факултет, 2010, вол. 42, бр. 140-141, стр. 111-120.
  67. Тимотијевић, Душан, „Језик као новинарски алат“, *Новинарство*, бр. 1-2 и 3-4, 1968, Београд
  68. Тодоров, Цветан, *Поетика*, прев. Бранко Јелић и Милош Константиновић, Филип Вишњић, Београд, 1986.
  69. Тодоров, Цветан, *Ми и други - француска мисао о људској разноликости*. Београд-Земун: Библиотека XX век, 1994.
  70. Тодорова, Марија, *Имагинарни Балкан*, Београд, 1999.
  71. Тодоровић, Неда, *Интерпретативно и истраживачко новинарство*, Чигоја штампа, Београд, 2002.
  72. Томашевски, Борис, *Теорија књижевности*, прев. Н. Богдановић, Београд, 1972.
  73. Тошовић, Бранко, *Функционални стилови*, Београдска књига, Београд, 2002.
  74. Трилинг, Лајонел, *Искреност и аутентичност*, прев. Бранко Вучићевић, Нолит, Београд, 1990.
  75. Фуко, Мишел, *Херменеутика субјекта. Предавања на Колеж де Франсу 1981-1982*, прев. Бранко Ракић и Милица Козић, Светови, Нови Сад, 2003.
  76. Хамбургер, Кате, *Логика књижевности*, прев. Слободан Грубачић, Нолит, Београд, 1976.
  77. Хирш, Е. Д., *Начела тумачења*, Нолит, Београд, 1983.
  78. Horkheimer, M., Адорно, Т.В., *Дијалектика просвјетитељства*, Веселин Маслеша, Сарајево 1989.
  79. Cassirer, Ernst, *Оглед о човјеку*, Напријед, Загреб, 1978.
  80. Шефер, Жан-Мари, *За што фикција?*, прев. Бранко Радић и Владимир Д. Капор, Светови, Нови Сад, 2001.
  81. Шкроб, Зденко, „О проблему основне схеме поделе на родове и врсте“, у: *Књижевни родови и врсте - теорија и историја*, Београд: Институт за књижевност и уметност, I, 1990.

#### 4 циљева истраживања

Циљ истраживања јесте да се анализом стилске комплексности, наративне структуре и естетизације документаристичко-стварносне окоснице новинарских путописа и путописне репортаже осветли литерарност ове врсте текстова и њихов књижевноуметнички потенцијал. Њихово теоријско тумачење требало би да укаже на релативност разграничења књижевног и новинарског путописа на основу формалног критеријума начина објављивања (књига – дневна штампа) и истакне као пресудни фактор ове поларизације литерарну амбицију путописца и степен естетизације стварности. Анализом ових жанрова у периоду њихове можда највеће популарности, када су се њима бавила најзначајнија имена српске књижевности, биће могуће направити и једно шире поређење књижевности и штампе, који су, културолошки посматрано, једна целина, она коју последњих деценија све више потискују нови медији (телевизија, интернет).

#### 5 очекиваних резултата (хипотезе)

Тема ове докторске дисертације је веома актуелна и као таква предвиђа да ће добијени резултати имати широку примену. Очекивани резултати се односе на боље упознавање односа књижевности и

новинарства (као најважнијег медија масовне комунације у међуратном раздобљу), али и на боље упознавање опуса појединих аутора српске књижевности, који ће бити сагледани у новом светлу. Биће такође осветљено функционисање фикционалних елемената и стварносној или документаристичкој прози. Коначно, требало би да рад објасни улогу путописне репортаже у књижевном пољу међуратне српске књижевности, а на основу утиска да је она била један од владајућих жанрова писања. Очекивани резултати уклапају се у домаћаје који се очекују од докторске дисертације.

#### 6 плана рада

Рад би требало да има пет већих целина, уводни део у којем би се образложио предмет истраживања и изнеле основне поставке. У другом делу биће анализирана теоријска мисао о путописној репортажи и утицај авангардних писаца на развој овог жанра. У трећем, средишњем делу биће описани поступци естетизације путописне репортаже (појам литерарности, језичко-стилска анализа, путописна топика, облици интертекстуалности). У четвртм делу биће обрађен однос естетике, етике и политике у новинарском путопису, а у закључном, петом делу, биће изложени резултати рада. Овакав план рада задовољава критеријуме научности и најављује логично и аргументовано излагање резултата дисертације.

#### 7 метода и узорка истраживања

Узорак истраживања је релевантан, јер је реч о водећим ауторима у међуратној српској књижевности. Такође часописи и листови који ће бити узети у обзир (*Политика*, *Време*, *Правда*) представљају праву слику српске културе у оно време. Методе које ће се користити (аналитичка метода, компаративна метода и анализа дискурса) уобичајене су, а кандидаткиња је раније, приликом анализи жанра аутобиографије, уверљиво показала да влада савременом књижевном методологијом.

### VI ЗАКЉУЧАК СА ОБРАЗЛОЖЕНОМ ОЦЕНОМ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ И КАНДИДАТА:

На основу изложеног комисија је једногласног мишљења како је предложена тема за докторску дисертацију у потпуности научно ваљано образложена и како је литература о теми исправно протумачена, што кандидаткињу мр Жаклину Дувњак-Радић чини подобном за израду докторске дисертације „Естетика новинарске путописне репортаже у међуратној српској књижевности“.

#### ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

доц. др Владимир Гвозден, ментор

доц. др Слађана Јаћимовић

проф. др Гојко Тешић

НАПОМЕНА: Члан комисије који не жели да потпише извештај јер се не слаже са мишљењем већине чланова комисије, дужан је да унесе у извештај образложење, односно разлоге због којих не жели да потпише извештај.

