

УНИВЕРЗИТЕТ У НОВОМ САДУ
ОБРАЗАЦ - 10
ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ, КАНДИДАТА И МЕНТОРА ЗА
ИЗРАДУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Тема; Кандидат;
(Свака рубрика мора бити попуњена.)

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ
1. Датум и орган који је именовао комисију 16. 10. 2009. Научно-наставно веће Филозофског факултета у Новом Саду 2. Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назива уже научне области за коју је изабран у звање, датума избора у звање и назив факултета, установе у којој је члан комисије запослен: Др Драган Проле, Доцент за ужу научну област Филозофске науке, 04. 12. 2006. Филозофски факултет у Новом Саду Др Миленко Перовић, Редовни професор за ужу научну област Филозофске науке, 20. 11. 1995. Филозофски факултет у Новом Саду Др Радомир Виденовић, Ванредни професор за ужу научну област Филозофске науке, 01. 10. 2007. Филозофски факултет у Нишу
II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ
1. Име, име једног родитеља, презиме: Слободан, Љубомир, Сацаков 2. Датум и место рођења, општина, република: 10. 05. 1974, у Врбасу, општина Врбас, Србија 3. Датум одбране, место и назив магистарске тезе: 15. 03. 2006., Нови Сад, Новозаветно схватање морала 4. Научна област из које је стечено академско звање магистра наука: Филозофске науке 5. Приказ научних стручних радова са оценом: НАПОМЕНА: Приказ треба да садржи пуне називе научних и стручних радова, где и када су објављени, имена коаутора и кратак опис садржине радова, са експлицитном оценом да ли радови припадају или не припадају ужој научној области из које је докторска дисертација, односно да ли су радови у вези са докторском дисертацијом. Кандидат има довољно објављених радова из области из које пријављује докторску дисертацију, те је комисија сматрала да није неопходно да образлаже свој утисак везан за појединачне радове.
III ОБРАЗЛОЖЕНИ КРИТЕРИЈУМИ И РАЗЛОЗИ НА ОСНОВУ КОЈИХ СЕ ЗАСНИВА ПОЗИТИВНА ОЦЕНА ДА ЈЕ КАНДИДАТ ПОДОБАН ДА РАДИ ДИСЕРТАЦИЈУ
IV ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ПРЕДЛОЖЕНОГ МЕНТОРА НАПОМЕНА: Поред релевантних података о ментору, обавезно оценити његову подобност. Експлицитно навести да ли ментор јесте или није подобан.
V ОЦЕНА ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ: ОЦЕНА: 1. Формулације назива тезе (наслова)

Приликом формулације теме докторске дисертације није уобичајено користити фразе “са посебним освртом”. Будући да је егоизам појам који се превасходно везује уз практичку сферу, није упутно наглашавати “посебан осврт на практичко-етичке аспекте проблема”, пошто се тиме сугерише да тежиште егоизма лежи негде изван практичног, али се овај пут, за потребе дисертације, доводи у директну везу са практичком сфером. Тема је морала бити формулисана на разветнији начин.

2. Предмета (проблема) истраживања

Предмет истраживања је оправдан као тема докторске дисертације, о чему нарочито сведоче радови са англосаксонског говорног подручја. Међутим, филозофска дискусија о егоизму изискује нешто више од пуког прегледа “одређења егоизма у филозофским концепцијама од 16. до 19. века”. Речју, проблем егоизма је начелно легитиман, али изискује брижљиво одабран приступ, што подразумева тематско укрштање тог проблема са кључним филозофским идејама у чијем окриљу је конституисан.

3. Познавања проблематике на основу изабране литературе

Литература је обимна, и броји 228. библиографских јединица, али је највећим делом везана за изузетно широк спектар који сеже од филозофије природе, социологије, историје филозофије, психологије, те највећим делом етике и филозофије права. Недостаци предложеног списка су двојачке природе: с једне стране, када је реч о ауторима “између 16. и 19. века” наведене су само три библиографске јединице у оригиналу. То значи да аутор, осим три списа чији аутори су Шефтсбери, Мендевил и Смит, не само да одустаје од студирања оригиналних дела на језицима на којима су писана, него се унапред одриче свих осталих текстова везаних за проблем егоизма који нису преведени на српски или хрватски језик. Изостанак студирања тих текстова не може бити компензован секундарном литературом. Поред тога, недостају и конкретне монографске студије које се баве ауторима који су дали одлучујући допринос у тематизовању егоизма. Укупно узевши, литература је обимна, али је недовољно везана за тему егоизма. Отуда би се могло рећи да такав списак литературе може послужити за пријаву многих других тема из практичке филозофије.

Аутор наводи неколико студија које се баве егоизмом, али оне нису подржане релевантном литературом која нема егоизам за непосредну тему, али представља незаобилазну лектуру када је реч о филозофима релевантним за проблем егоизма. циљева истраживања

2.

Циљеве истраживања кандидат доводи у везу са епохалним преокретом вредновања егоизма. У том погледу циљ би се могао одредити као историјско-филозофски. Аутору је стало до назначивања прелаза из хришћанске осуде сваког вида “окретања од Бога” у нововековну афирмацију егоизма.

3. очекиваних резултата (хипотезе)

Кандидат не износи ниједну хипотезу

4. плана рада

Планирано је да рад има десет поглавља. Она нису наведена у контексту проблематизације егоизма коју обећава наслов, него су само набројана имена филозофа за које аутор сматра да су меродавни за расправу о егоизму. План рада није довољно одређен и не показује ауторове намере у погледу развијања теме којом се бави.

5. Метода и узорка истраживања

6. Места, лабораторије и опреме за експериментални рад

7. Методе статистичке обраде података и осталих релевантних података

НАПОМЕНА: Поред релевантних података о девет наведених елемената, обавезно написати експлицитну оцену да ли је појединачни елеменат подобан или не.

ЗАКЉУЧАК СА ОБРАЗЛОЖЕНОМ ОЦЕНОМ О ПОДОБНОСТИ ТЕМЕ И КАНДИДАТА:

НАПОМЕНА: Обавезно написати оцену да ли су тема и кандидат подобни или не.

У формално-правном погледу кандидат задовољава неопходне услове за пријаву докторске дисертације. Међутим, на основу његове пријаве није у довољној мери показана проблемска зрелост кандидата за сучељавање са темом коју је одабрао. Недостаје разматрање кључне проблемске спреге између Декартове конституције појма *ego* без које нема говора о егоизму. Везу его и егоизам кандидат не спомиње, а на Декарта се позива уопштено, у смислу утемељења мисаоног субјекта. С друге стране, кандидат помиње проблем индивидуације, али ни у литератури ни у плану поглавља нема тематизације Лајбницовог принципа индивидуације. Утисак комисије на основу поднете пријаве сведочи о изостанску укрштања проблема егоизма са епохалним мисаоним тенденцијама нововековне филозофије. Дисертација проблемски није довољно рашчлањена. Уместо тога су само наведена имена филозофа за које кандидат сматра да су релевентни за егоизам, али међу тим именима нема Декарта и Лајбница. Отуда комисија сматра да оваква тематизација егоизма није довољно дорасла за ниво једне докторске дисертације.

Др Драган Проле

Проф. др Миленко Перовић

Проф. др Радомир Виденовић

КОМИСИЈЕ

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА

НАПОМЕНА: Члан комисије који не жели да потпише извештај јер се не слаже са мишљењем већине чланова комисије, дужан је да унесе у извештај образложење, односно разлоге због којих не жели да потпише извештај.